**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-05 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-11/23 в отношении адвоката**

**Д.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Б.Д. в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом осуществлял его защиту, не беседовал с ним наедине, не обратил внимания на содержание протокола допроса.

 30.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4714 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 18.12.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства в режиме видеоконференцсвязи.

 19.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.С.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Б.Д.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 26.02.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей подтверждено представленными материалами адвокатского производства. Доводы жалобы не подтвердились, адвокат был заменен по ходатайству подзащитного, доказательства нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов